

T.C.M. Woollen Mills V. The Regional Provident Fund Commissioner and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵ ਅਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਟੀਸੀਐਮ ਵੂਲਨ ਮਿਲਜ਼, -(ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ -
ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 1455

ਮਈ 27, 1980।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX) ਐਕਟ (1973 ਦਾ XL) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ — ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਬੀ — ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ — ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ — ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ — ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ — ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਸੂਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ — ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ — ਭਾਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇ — ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ — ਨੁਕਸਾਨ — ਕੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ —• ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੁਕਸਾਨ—ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰਜਾਨੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਹੀ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। *(ਪਰਾ ੪)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਡੈਮੇਜ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਹਰਜਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਰਮੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਡਰਾਉਣਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਇਹ $el\ u*\wedge\ ert\ o\ conun\ \wedge$ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗਾ, ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ

T.C.M. Woollen Mills V. The Regional Provident Fund Commissioner and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖਾਸ ਮਹੀਨਾ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਰਾ 14-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8)।

• ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1973 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 40 ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਾ 14-ਬੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕੋਈ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੀ ਪਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ। (ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (i) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2, ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- (ii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, 5 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇ; ਜਾਂ
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ
- (iv) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ
- (v) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਐਨਕਲੇਜ਼ਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

T.C.M. Woollen Mills V. The Regional Provident Fund Commissioner and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

(vi) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ , ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਤੋਂ P-5 ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

T.C.M. Woollen Mills V. The Regional Provident Fund Commissioner and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ; ਅਤੇ

(vii) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਬਲਦੇਵ ਕਪੂਰ, ਸੀ .

ਸੀ.ਡੀ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਮੇਸ਼ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਸੀ . ਪੀ .

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

(1) ਕੀ ' ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹਰਜਾਨਾ | ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਅਧੀਨ ਫੰਡ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅੱਠ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਕੜੀ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਟੀਸੀਐਮ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਤਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ। ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ J ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ., 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਇੱਕ ਗਣਨਾ-ਸ਼ੀਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ! ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1976, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 2 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਟੀਨ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

T.C.M. Woollen Mills v. The Regional Provident Fund Commis- /
sioner ana another jb. ^ oandhawaha, CJ.)

ਰੁ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 24,396.95 ਪੀ. ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 21 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਚੱਢਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 14 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਮੰਗਿਆ ਜੋ 23 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 26 ਦਸੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੱਕਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੰਪਨੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਟ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕ ਰਹੀ ਸੀ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ! ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਟਕਰਾਅ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਔਰਗੈਨੋ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਰਡ ਅਦਰਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਫਾਈਨਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਟਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ., ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ: -

“ਅੱਗੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਉਸ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਵਾਧੂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਲਤੂ ਗੈਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਹੈ? ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 'ਨੁਕਸਾਨ' ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ: -

"ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹਾਂ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਮਿਸਾਲੀ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਧਣ ਵਾਲਾ ਤੱਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। ਸਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰਜਾਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀ ਦੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਚਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲੀ, ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਟ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਯੋਗਦਾਨ ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਤੰਗ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਸੇਨ, ਜੇ., ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ

(1) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1803.

T.C.M. Woollen Mills v. The Regional Provident Fund Commis- /
sioner ana another jb. ^ oandhawaha, CJ.)

ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਬੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਨੁਕਸਾਨ' ਸ਼ਬਦ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਦੋਵੇਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਭਾਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।”

■ ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ।

5. ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਪੀ ਕਾਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਨੁਕਸਾਨ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ-

ਮੁਆਫ਼ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਜਾਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੈ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ., ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਸ. ਅਮੀਰ ਚੈਰੀਡ

ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ

ਹੋਰ (2)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫੌਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ

(2) ਏਆਈਆਰ 1965 ਪੀ.ਬੀ. 441.

ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਡਿਫ਼ੋਲਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡਿਫ਼ਾਲਟ ਦੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਅਮੀਨ ਚੰਦ (3) ਨੂੰ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਲੋਚਨਾ ਜਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

7. ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਰਜਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਕਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਖੋਜ ਨਿਬੰਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਾਬਰ ਸਿੱਟਾ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐੱਮ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਆਦਿ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ

T.C.M. Woollen Mills v. The Regional Provident Fund Commis- /
sioner ana another jib. ^ oandhawaha, CJ.)

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਮੀਨ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ)।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੀਓ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

9. ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ, ਦਾਸ ਨੇ 1978 ਦੇ CWP 3458 ਵਿੱਚ *M/s. ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਯਾਤਰਾ*
ਸੇਵਾ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਸੀ

(3) LFA 296! 1964 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 11 ਫਰਵਰੀ 1969 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

(4) 1980 ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਰ 145.

ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਐਕਟ (1973 ਦਾ 40 ਦਾ 40) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ
ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਨੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਓਮਰ
ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਾਸ ਨੂੰ ਬਦਲ
ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਈ,
ਡਿਫਾਲਟਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਟੀ.ਐਨ. ਹਰਜਾਨਾ
ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਬਹੁਤਾ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਿਚ ਵੀ।
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ ਖੇਤਰੀ
ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਥਾਂ ਦੂਜੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ
ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਤਦ ਇਹ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਉਸੇ ਪੱਧਰ
'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇ
ਸਕੇ ਜਦੋਂਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਹੋ
ਗਿਆ ਹੈ।' ਵਿੱਚ *M/s. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸੈਲੇਬਲਜ਼ ਐਂਡ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ*
ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ
ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: -

“ਸੋਧ ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1973 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ੇਕੁਰ

ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕੋਈ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ 1 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਵੰਬਰ, 1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ।"

ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(5) 1978 ਲੈਬ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲੇ 980.

ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 193/1976 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 1976 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। f

12. ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭੜਕੇ, ਸ੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਕਪੂਰ ਨੇ ਮੈਸ. ਟੀਸੀਐਮ ਵੂਲਨ, ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਾਂ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

13. ਝਗੜਾ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ, ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ UJ* ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। v. M/s

T.C.M. Woollen Mills v. The Regional Provident Fund Commis- /
sioner ana another jb. ^ oandhawaha, CJ.)

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਕੈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਬਮਰੌਲੀ (6)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਮਰਥ ਹੈ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ।

14. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ , - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

1978 ਲੈਬ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਮਲੇ 198.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ